

Editorial

The EU Response to Development Challenges

Josep BORRELL FONTELLES, Chairman of the European Parliament's Committee on Development

Although we are well aware of the financial crisis that has hit the world, we shouldn't forget that there are 1.4 billion people living in extreme poverty according to the World Bank's latest calculations. And that is the main challenge of our times. The last meeting within the framework of the UN's General Assembly dedicated to the Millennium Development Goals (MDGs) was held recently on the 25th of September, 2008.

In September 2000 world leaders gathered at the UN and formally approved the Millennium Declaration. This declaration established 8 goals that had to steer actions for the next 15 years: reduce by half extreme poverty and hunger in the world; universalize primary education; promote gender equality; reduce infant and mother mortality rate; halt the spreading of AIDS, malaria and tuberculosis; protect the environment; and promote a global association for development.

At the last meeting in New York, world leaders concluded that the degree of achievement of these goals has been very uneven, with large disparities between regions and countries.

Europe's performance in this area has been crucial in the past and remains so today and in the future. This is not just the case for citizens of developing countries but also for European citizens. It's not just a question of solidarity; both development and security are also clearly interlinked in the long run.

Today the EU is the largest donor in the world, giving 62 billion dollars in 2007, three times more than the USA. Nearly 90% of all emergency aid to fight the food crisis has come from European treasuries. In fact, the European Parliament has just voiced its support for the Food Facility proposal: a billion euros that should help secure the next harvests in those places where food security is being threatened.

As regards the quality of aid, the Paris Declaration fixed clear objectives for Official Development Assistance (ODA) in terms of coherence and efficiency. The recent revision of what was postulated in Accra is crucial to improve the use of funding in order to maximize its impact and sustainability. Equally important is the revision of the Monterrey Process on the quantities and installments of financing for development, which will be discussed in Doha in November.

But ODA is not the only means of development aid. Other measures can be taken that would make up a useful source of financing, less dependent on donor countries. Global taxes on financial transactions, on weapons and on CO2 emissions have been suggested. These taxes would not only finance development but

would also help reduce pollution, speculative financial transactions and wars. In turn, poverty eradication would be facilitated.

Other initiatives defend tax reforms that take into account the global dimension of the economy. However, before this step can be successful other problems such as fiscal dumping, tax havens and tax evasion in a globalized economy must be tackled. As a matter of fact, the flight of fraudulent capitals from developing countries is estimated at over 500 billion euros. This figure is five times the entire world ODA budget.

Other forms of leverage that are not linked to production, such as the reduction of commissions on immigrant's remittances, are also innovative ways of financing development. These money transfers are a vital source of income to millions of people living in developing countries and they arrive directly to the families, thus bypassing any problems of corruption.

However, the aim of these measures is to facilitate the smooth integration of the world's poorest economies into the international trade order. Our development policies should offer justice, not charity.

EPAs are another important topic; Europe should find a balance between helping the economies of developing nations that want to benefit from international trade without undermining their efforts for regional integration or their ability to choose their own national economic policies, business development strategies and soon.

Last but not least, another concern in development aid is the need to harness and adapt to climate change. Increasingly this topic is taking a leading role in the debate on development, and rightly so. The historical responsibility of developed countries as the worst polluters should lead us to make more efforts to alleviate climate change, and increase and adapt our aid for disaster preparedness and risk reduction.

In this respect a positive sign is the recent approval in the European Parliament of the Energy Package with the stipulation that 50% of tax income on CO2 emission auction sales should be destined for adaptation in developing nations. Along the same lines is the Parliament's proposition that funding for mitigation and adaptation in poor countries ought not to flow from the European Development Fund but should be additional.

As with the Food Facility, the only thing we need now is for member states to agree with each other and give Europe the opportunity to lead the way. ■



EYES ON EUROPE is published twice a year by the ASBL Eyes on Europe, which is an association formed in the Institut d'Études européennes de l'ULB (Institute for European Studies).

DIRECTOR GENERAL
Paul-Ugo JEAN

CHIEF-EDITOR
Julien BECLARD

HONORARY CHIEF EDITOR
David ANCIAUX

EDITORS
Salim GADI
Laura KOTTOS
Antoine RAYROUX
Natasja BOHEZ-RUBIANO
Victor FERRY
Marthe-Louise BOYE

ADMINISTRATIVE DIRECTOR
Mathieu PIQUE

PUBLIC RELATIONS DIRECTOR
Christin FRÖHLICH

FINANCIAL DIRECTOR
Stephen JACKSON

GENEVA DELEGATION'S DIRECTOR
Olivier JAROSZ

DESIGN & LAY-OUT
Petra VUCINIC

ILLUSTRATORS
Katia CZUBIK (Cover)
Amaud DEBALLE
Vincent DEMERS

EDITORIAL BOARD
Danaë ANASTOPOULOS
Ingrid BOZIN
Cholova BLAGOVESTA
Francis BOYENAEMS
Sophie CROISSET
Fabrizia CALDA
Natacha CLARAC
Estelle EVRARD
Gilles-Emmanuel JACQUET (Geneva)
Loé LAGRANGE
Clément MINIERE
Isabelle MARAS
Ewa MAGIERA (Geneva)
Mathieu PIQUE
Emmanuelle RAGA
Corina VASILESCU

PUBLIC RELATIONS
Raquel COSTA
Agnès AMEUX
Nicolas BLANQUAERT
Elodie VIGNON
Stéphanie GONÇALVES
Thijs VAN DE GRAAF

ACADEMIC BOARD
Giovanna BONO
Carlos Closa MONTERO
Ben CRUM
Klaus GOETZ
Anand MENON
Kalyso NICOLAIDIS
Christian LEQUESNE
Nicolas LEVRAT
Jean-Victor LOUIS
Paul MAGNETTE
Eric REMACLE
George ROSS
André SAPIR
Reimund SEIDELMANN
John-Erik SUSSUM
Mario TÉLO
Takako UETA
Jean-Michel DE WAELE
Anne WEYEMBERGH

EXECUTIVE BOARD OF EYES ON EUROPE, A.S.B.L.
Paul-Ugo JEAN (President)
Mathieu PIQUE (Secretary-General)
Stephen JACKSON (Treasurer)
Julien BECLARD
Christin FRÖHLICH

Eyes On Europe, c/o Institut d'Études européennes, Avenue Franklin Roosevelt 39, B-1050 Bruxelles.

E-MAIL: eyesoneurope@gmail.com
WEBSITE: www.eyesoneurope.eu

Le contenu des articles n'engage que leurs auteurs / Eyes On Europe authors contribute in their personal capacities.

1 ★ Citoyenneté & Institutions Citizenship & Institutions

- 6 UN ESPACE À 24 SANS CONTRÔLES AUX FRONTIÈRES INTÉRIEURES
Anne WEYEMBERGH,
- 9 EUROPE UNIE... POUR LA RATIFICATION PAR LA RUSSIE DU TRAITÉ DE LISBONNE... DE 1994 ?
Ivan Antonino SOSA ESPINOSA
- 11 LA PRÉSIDENTE SLOVÈNE DE L'UNION EUROPÉENNE. QUELS ENJEUX ?
Blagovesta CHOLOVA
- 12 FOOTBALL AND EUROPE INC
Olivier JAROSZ

2 ★ Économie & Société Economy & Society

- 14 EUROPEAN UNION AND GLOBALISATION : "MAY THE FUND BE WITH US" !
Yann ECHINARD, Damien TRESALLET
- 16 BANQUE OPA BANQUE, THAT'S THE QUESTION
Fernando NAVARRO
- 18 NORTHERN ROCK ET LA GARANTIE DES DÉPÔTS
Andreea Elena ROSU
- 19 A LONG WAY TO LISBON?
Simon O'CONNOR
- 23 GOOD GOVERNANCE AND ANTI-CORRUPTION IN BULGARIA AND THE EUROPEAN UNION : LESSONS LEARNED
Ruslan STEFANOV,
- 25 L'UNION EUROPÉENNE ET L'AIDE PUBLIQUE AU DÉVELOPPEMENT
Yannick LUCOTTE
- 29 THE EU AND THE EPA NEGOTIATIONS PROCESS
Emmanuel FANTA
- 32 PARTENARIAT EURO-AFRICAÏN : REGARDER AU-DELÀ DES APE
Jean-Thomas LESUEUR

3 ★ Relations Internationales International Relations

- 56 SECURITY AUTONOMY IN THE AGE OF ESDP : SETTING AGENDAS FOR THEORY
Michael AGNER
- 60 LANCEMENT DE LA MISSION DE L'UE EN GUINÉE-BISSAU
Isabelle MARAS
- 62 U.S. VIEWS OF JAPAN'S ASIAN AND EUROPE RELATIONS
T.J. PEMPEL
- 66 THE EUROPEAN UNION-MERCOSUR PARTNERSHIP : RETHINKING EU'S INFLUENCE ON THE INTERNATIONAL STAGE
Marthe-Louise BOYE
- 70 RUSSIE : LA TANIÈRE EST BIEN GARDÉE ?
Loé LAGRANGE

4 ★ Forum Tribune

- 72 LE PROCESSUS DE BARCELONE : L'ASPECT SOCIOCULTUREL
Charlotte GILSON,
- 73 UNION EUROPÉENNE ET PATRIMOINE
Marthe-Louise BOYE.

5 ★ Overview Agenda

- 77 WHAT'S NEW
Corina VASILESCU
- 79 CULTURAL AGENDA

DOSSIER Europe et la Méditerranée Europe and the Mediterranean

- 34 A LA CROISÉE DES CULTURES
Jan RUBES
- 36 MULTILINGUALISM IN THE EU : A SUCCESS STORY IN THE MAKING ?
Danaë ANASTOPOULOS
- 38 LE STATUT DES ARTISTES
Claire GIBAULTS
- 41 EUROPALIA ART FORUM, AT THE HEART OF EUROPE
Natasja BOHEZ RUBIANO
- 44 THE MUSEUM OF EUROPE
Sofie FOETS, Lies MAURISSEN,
- 46 LES DEUX EUROPE : L'EUROPE DU VIN ET L'EUROPE DE LA BIÈRE
Petr BOUŠKA
- 50 DOLLARS AND SENSE: LEARNING FROM EDUCATION SYSTEMS IN AMERICA AND EUROPE
Alexis KRUMME,
- 52 L'EUROPE, LES MÉDIAS ET LA CULTURE
Victor FERRY
- 54 LA BIBLIOTHÈQUE NUMÉRIQUE EUROPÉENNE, UN AMBITIEUX PROJET
Natacha CLARAC

pub imprimeur

Die vollständige Öffnung der europäischen Arbeitsmärkte für Bürger der EU8

Die britische Erfahrung als Maßstab

Markus GASTINGER, Student an den Universitäten Salzburg (Österr.) und Krakau (Polen)
Roderick PARKES, Doktorand an der Stiftung Wissenschaft und Politik (SWP).

Im Zuge der Erweiterung der EU um zehn neue Mitgliedsstaaten am 1. Mai 2004 entschloss sich der Großteil der EU15 für eine durch die Beitrittsverträge erlaubte, zeitlich begrenzte und in drei Phasen eingeteilte Einschränkung der Arbeitnehmerfreizügigkeit für Erwerbstätige aus den acht Mittel- und Osteuropäischen Ländern. Die Bürger dieser als „EU8“ bekannten Gruppe bekamen mit dem Beitritt zur EU damit ausschließlich vollen Zugang zu den Arbeitsmärkten in Irland, Schweden und Großbritannien.

Das Prinzip der Arbeitnehmerfreizügigkeit, das seit 1957 in den Römischen Verträgen als Grundpfeiler der Europäischen Integration verankert ist und in ähnlicher Weise bereits bei der Süderweiterung in den 80er Jahren zeitweilig außer Kraft gesetzt wurde, wurde in Phase I in den restlichen 12 Mitgliedsstaaten für einen Zeitraum von vorerst zwei Jahren eingeschränkt.

Bis Ende April 2006 mussten die nationalen Regierungen für Phase II erneut die Entscheidung treffen, ob die Einschränkung für weitere drei Jahre fortgeschrieben werden sollte. Der Großteil der alten Mitgliedsstaaten entschloss sich, die Beschränkungen aufzuheben. Das britische Beispiel diente

dabei als Beweis, dass ein offener Arbeitsmarkt positive Effekte haben kann. Für eine Beibehaltung entschieden sich nur mehr fünf Mitgliedstaaten – Deutschland, Österreich, Dänemark, Frankreich und Belgien (die 'restriktiven 5' oder 'R5').

Vor allem in Deutschland und Österreich ist das britische 'Erfolgmodell' mit Hinblick auf die letztmögliche Verlängerung in Phase III bis 2011 seither zwiespältiger betrachtet worden. Drei Fragen ziehen dabei die positive Darstellung Großbritanniens in Zweifel: Inwiefern ist eine Aussage über das Ausmaß der tatsächlichen Migrationsströme überhaupt möglich? Inwieweit ist der überdurchschnittliche wirtschaftliche Aufschwung Großbritanniens in dieser Zeit auf die Zuwanderung aus den EU8 zurückzuführen? Mit welchen sozioökonomischen Kosten war diese Zuwanderung verbunden?

Ausmaß der Migrationsströme

Der Zugang zum britischen Arbeitsmarkt für Bürger der EU8 wurde ab dem 1. Mai 2004 an eine obligatorische Registrierung der einreisenden Arbeitnehmer geknüpft (*Workers Registration Scheme; WRS*). Dieses System verpflichtet aus der EU8 einreisende Bürger zur Meldung bei den britischen Behörden, wenn sie eine Arbeit aufnehmen wollen. Im Zeitraum Mai 2004 bis Juni 2008 gab es etwa 890,000 Anträge auf Eintragung im *WRS* [Home Office, 2008].

Den R5 mögen solche Einwanderungszahlen sehr hoch erscheinen. Schließlich deuten diese darauf hin, dass das vor der Liberalisierung prognostizierte Migrationspotential für Großbritannien weit unterschätzt wurde. Doch neben der Tatsache, dass die ursprünglichen Prognosen eine breitere Front sich vollständig öffnender Länder annahmen, ist die richtige Wiedergabe der Migrationsströme auch durch das *WRS* nicht restlos gesichert: Anfänglich bestand ein Problem darin, dass verschiedene Registrierungssysteme für EU8-Bürger parallel liefen. So gab es für in der Landwirtschaft tätige Arbeiter die Möglichkeit, sich unter dem *Seasonal Agricultural Workers Scheme* zu registrieren und so dem *WRS* zu entgehen. Darüber hinaus bestand eine Registrierungspflicht erst nach einer Arbeitsdauer von über einem Monat, was wohl dazu führte, dass viele kurzfristige Migranten nicht richtig abgebildet wurden.

Auf der anderen Seite gab es Faktoren, die die Einwanderungszahlen im *WRS* nach oben verzerren: Erstens gehen Schätzungen davon aus, dass zwischen 30% und 40% der im Jahr 2004 im *WRS* eingetragenen Arbeitnehmer bereits vor dem 1. Mai 2004 in Großbritannien ansässig waren. Gerade die frühen Zahlen könnten damit ein stark nach oben verzerrtes Bild der tatsächlichen Immigration zeichnen. Zweitens müssen sich Arbeitnehmer für jede neue Arbeit neu im *WRS* eintragen lassen, ohne dass ihr ursprünglicher Antrag gelöscht wird. 850,000 Anträge stellen also nicht automatisch 850,000 neue

Einwanderer dar. Die Zuwanderungsströme waren möglicherweise schwächer, als sie in den R5 oftmals wahrgenommen wurden.

Auch der temporäre Charakter der Zuwanderung wird von den Zahlen inakkurat wiedergegeben: Migranten mussten sich nicht abmelden, wenn sie das Land wieder verließen. Viele Arbeitskräfte aus den EU8 kamen nur für einen klar abgesteckten Zeitraum, der in 60% der Fälle drei Monate nicht überschritt. Insofern wird geschätzt, dass bis zu 50% aller eingereisten EU8-Bürger seit Mai 2004 Großbritannien im Dezember 2007 schon wieder verlassen haben [Pollard et.al., 2008].

Wachstumsimpulse

Laut Wirtschaftsexperten, die eine schnelle Liberalisierung befürworten, profitierte Großbritannien von einer positiven Arbeitsethik der Zuwanderer, die durch Kennzahlen wie einer überdurchschnittlichen Wochenarbeitszeit belegt wird. Ebenso positiv schlug sich die Entstehung eines völlig neuen Wirtschaftszweigs nieder, was sich beispielsweise in der Gründung von neuen Läden mit ausländischen Spezialitäten oder auf die Bedürfnisse von Migranten spezialisierten Dienstleistern manifestiert. Vorteile entstanden darüber hinaus durch die bessere Auslastung der nationalen Kapazitäten durch das komplementäre Qualifikationsprofil der Einwanderer.

Obwohl der positive Einfluss auf die Wirtschaftsleistung durch empirische Beobachtung der britischen Erfahrung gestärkt wird, kommen derartige Argumente mit dem beginnenden Abschwung der wirtschaftlichen Boomphase zunehmend unter Beschuss. In einem Bericht des britischen Oberhauses werden der Beitrag der (EU- und Nicht-EU-) Immigranten zum Wirtschaftswachstum zwar nicht per se in Abrede gestellt. Die

Annahme, dass diese Tendenz unbedingt zu begrüßen sei, wird jedoch kritisiert [House of Lords, 2008].

Dem Bericht zufolge sind die Hauptprofiteure der Zuwanderung Unternehmen und zukünftige Immigranten, nicht die britische Bevölkerung. Dazu arbeitet ein Großteil der Zuwanderer nicht im „elastischen“ Arbeitsmarkt der Hochqualifizierten sondern in Arbeitsbereichen, in denen durchaus eine Gefahr der Verdrängung einheimischer Arbeitnehmer bestehen mag. Die Zuwanderung in die Arbeitsmärkte wirkt hier also nicht komplementär.

Der Blick auf die betroffenen Industriezweige liefert einen Einblick in die Situation: Gut 39% der eingereisten EU8-Arbeitskräfte fanden eine Anstellung im Bereich von administrativen Tätigkeiten. In Gastronomie und Gastgewerbe fanden 19% Arbeit, während 10% in der Landwirtschaft eingestellt wurden. Dabei lag die Konzentration der Arbeitnehmer in niedrig qualifizierten Tätigkeiten nicht an der mangelnden Qualifikation der Einreisenden: Eine Umfrage unter 900 EU8-Immigranten in Schottland kam zu dem Ergebnis, dass etwa 30% der Zuwanderer einen höheren Universitätsabschluss aus ihrem Heimatland mitbrachten. Weitere 22% hatten eine Qualifikation, die in etwa dem Niveau des Bachelors entspricht. Dennoch fanden Immigranten mit akademischem Abschluss oft nur Arbeit, die weit unter ihrem Qualifikationsprofil lag. Eine partielle Ausnahme dieses Problems bildeten Migranten mit abgeschlossener Berufsausbildung und Absolventen von technischen Studiengängen [Fife Research Coordination Group, 2008].

Auch wenn durch eine aktivere Steuerung ein großer Teil der qualifizierten Zuwanderer in den einheimischen Arbeitsmarkt hätte besser integriert werden können, so könnte

die verbleibende Anzahl ausländischer Arbeitnehmer im gering qualifizierten Sektor immer noch Befürchtungen bezüglich der sozioökonomischen Kosten innerhalb der R5 anregen.

Sozioökonomische Wirkung

Der in Großbritannien geltende Mindestlohn hat Experten zufolge unerwünschte Auswirkungen im Niedriglohnsegment großteils verhindert. Es wird davon ausgegangen, dass es im unteren Lohnsegment zwar durchaus vereinzelt Verlierer der Öffnung gegeben haben mag, da sich der Lohn für unqualifizierte Arbeit tendenziell dem Mindestlohn annähert hat. In den höheren Lohnsegmenten sind die Auswirkungen der liberalen Arbeitsmarktpolitik aber durchweg positiv. Das Durchschnittseinkommen als aggregierte Größe des gesellschaftlichen Nutzens hat von der Öffnung wohl profitiert [Dustmann et.al., 2007].

Darüber hinaus betont die britische Regierung die sozialpolitischen Vorteile der Zuwanderung. In der Arbeitskräftezuwanderung erkennt sie z.B. eine vorläufige Lösung ihres demographischen Problems einer alternierenden Bevölkerung. Derartige Migrationsströme steigern den Anteil an Erwerbstätigen in der einheimischen Bevölkerung und alimentieren zumindest temporär die Pensionszahlungen. Bis Juni 2008 stellte die Altersgruppe unter 35 Jahren mit 82% den größten Anteil der Zuwanderer.

Einen Eindruck von den sozioökonomischen Kosten der Zuwanderung hingegen gewinnt man durch den Blick auf die Beantragung und Verwendung von Sozialversicherungsnummern (National Insurance Number; NIN). Zwischen Mai 2004 und März 2008 kam es insgesamt zu 860,000 Anträgen von EU8-Bürgern auf Ausstellung einer NIN. Die Sozialversiche-

rungsnummer wurde in 97,6% der Fälle zum Zwecke der korrekten Erfassung der gezahlten Sozialabgaben erteilt, 1,6% dienten zur Steuerausgleichsgründen und nur 0,8% zur Inanspruchnahme von Sozialleistungen. Eine weitere Zahl, die Rückschlüsse auf die eher kleine Belastung auf des sozialen Netztes zulassen, ist die der Anträge auf Unterstützungsleistungen für Obdachlose. Diese beinhalten zwischen Mai 2004 und Dezember 2007 insgesamt 3,239 Anträge von EU8-Bürgern. Dies entspricht 0,4% aller Anträge in Großbritannien im selben Zeitraum [Home Office, 2008].

Generell scheint eine relativ junge Bevölkerungsgruppe, wie sie der EU8-Block darstellt, weniger Ansprüche an das Gesundheitssystem zu stellen. Die Frage aber, ob EU8-Migranten im Durchschnitt Netto-Einzahler in die britischen Sozialtöpfe sind oder nicht, lässt sich aus heutiger Perspektive dennoch nicht eindeutig beantworten.

Ausblick und Handlungsempfehlung

Es ist wichtig, sich den größeren politischen Kontext für die alten Mitgliedsstaaten bewusst zu machen, in dem über eine Öffnung oder weitere Exklusivität des Arbeitsmarktes für Bürger der EU8 in Phase III bis 2011 entschieden wird. Die Zitierung der britischen Erfahrung in den politischen Debatten in Deutschland und Österreich erfolgte bisher unter der Perspektive einer einfachen Kosten-Nutzen-Analyse. Vom Wortlaut der Beitrittsverträge her ist eine Verlängerung der Einschränkung der Arbeitnehmerfreizügigkeit für die EU8 dabei aber nicht mehr auf Grund einer schlichten Abwägung von Kosten und Nutzen möglich, sondern müssen gegenüber der EU Kommission mit 'schwerwiegenden Störungen auf dem nationalen Arbeitsmarkt oder der Gefahr derartiger Störungen' begründet werden. Bis spätestens 1. Mai 2011 wer-

den dann schließlich unwiderruflich alle Einschränkungen der Arbeitnehmerfreizügigkeit innerhalb der EU25 fallen. Die alles entscheidende Frage ist daher nicht, ob der Arbeitsmarkt für Bürger der EU8 geöffnet werden soll, sondern wie der Arbeitsmarkt schonend geöffnet werden kann.

Dabei liefert die obere Präzisierung der britischen Erfahrungen den R5 nützliche Eckdaten und einen guten Anknüpfungspunkt für Überlegungen über den wahrscheinlichen Charakter der Zuwanderung nach einer vollständigen Liberalisierung ihrer eigenen Arbeitsmärkte. Diese Eckdaten lassen sich natürlich nicht eins zu eins auf den deutschen bzw. den österreichischen Fall übersetzen. Was das Ausmaß der Zuwanderung angeht, dürfte sich beispielsweise das Reservoir an potentiellen EU8-Migranten in Richtung R5 seit dem 1. Mai 2004 erheblich vermindert haben. Der Wohlstandsunterschied hat sich aufgrund der überdurchschnittlichen Wachstumsraten in den neuen Mitgliedsländern verringert, was die Migrationsbereitschaft ceteris paribus sinken lässt. Mit dieser Entwicklung einhergehend sind die Arbeitslosenzahlen in den EU8-Staaten gesunken. Ferner hat sich der Strom der Arbeitsmigranten aus den EU8 kontinuierlich auf eine breitere Basis möglicher Einreiseländer aufgeteilt. Zuletzt entschied sich Frankreich für eine vollständige Öffnung des Arbeitsmarktes mit Auslaufen von Phase II.

Hinzu kommt die zunehmend ambivalente Ausgangslage der EU8 mit Hinblick auf die weitere Liberalisierung der Arbeitsmärkte im Westen Europas. Einerseits wollen Regierungen im Osten die Öffnung sowie die Anerkennung ihrer Bürger als vollwertige EU-Bürger, um dies als politischen Erfolg zu verkaufen und mit den zurückgesendeten Devisen die heimische Wirtschaft zu stimulieren. Andererseits können diese Investitionen die heimische Wirtschaft dann nicht stärken,

wenn es an (qualifizierten) Arbeitskräften fehlt. Der Kampf um die besten Köpfe wird damit zukünftig voraussichtlich zunehmen.

Auch wenn die britische Erfahrung also in einem anderen Kontext stattgefunden hat, lassen sich Handlungsempfehlungen ableiten: Es wäre etwa denkbar, in Phase III den Arbeitsmarkt vollständig zu öffnen, aber an ein System ähnlich dem des WRS zu knüpfen. Auf diesem Wege wäre eine relativ genaue und zeitnahe Nachverfolgung auch der „unerwünschten“ Migrationsströme zumindest noch bis 2011 möglich. Sollte es dann zu unerwarteten und wirtschaftlich oder gesellschaftspolitisch besonders adversen Migrationsbewegungen kommen, könnte schneller gegengesteuert werden. Die vollständige Öffnung könnte eventuell noch einmal punktuell bis 2011 zurückgenommen werden. Nach dem 1. Mai 2011 ist allerdings die Quantifizierung der „unerwünschten“ Migrationsströme durch die Einführung eines WRS, in welcher Form auch immer, nicht mehr möglich. Deutschland als voraussichtlich wichtigstes Migrationsland hätte damit jede Möglichkeit der Einflussnahme auf die vollständige Öffnung verloren... ■

Bibliographische Angaben:

- DUSTMANN, Christian, FRATTINI, Tommaso, PRESTON, Ian, A Study of Migrant Workers and the National Minimum Wage and Enforcement Issues That Arise, Low Pay Commission Report, 2007,
- POLLARD, Naomie, LATORRE, Maria, SRISKANDARAJAH, Dhananjayan, Floodgates or Turnstiles? Post-EU Enlargement Migration Flows to (and From) the UK, IPPR Report, 2008
- Fife Research Coordination Group, Migrant Workers in Fife Survey 2007, 2008,
- Home Office, Accession Monitoring Report, May 2004 - June 2008, 2008,
- House of Lords, The Economic Impact of Immigration, HL Paper 82-I, 2008,

Refonder la gouvernance financière mondiale

Olivier PASTRÉ, Professeur à Paris VIII, Membre du cercle des Economistes et Président d'IM Bank (Tunis)
Auteur (avec J. M Sylvestre) de «Le roman vrai de la crise financière»

Elles doivent d'abord, pour mesurer les risques inflationnistes, cesser de focaliser leur attention sur les seuls prix à la consommation. Les prix des actifs (mobiliers et immobiliers) doivent aussi être surveillés. Ces actifs sont, en effet, à l'origine d'«effets-richesse» (plus mon patrimoine se valorise, plus, dans l'absolu, je suis incité à consommer) dont l'importance vient d'être, une fois de plus, démontrée. Surveiller l'inflation, pour mieux la juguler, certes ; mais il faut la surveiller sous toutes ses facettes. Et, pour certains, la valeur de leur patrimoine compte au moins autant que la valeur de leur revenu. A l'avenir, les Banques Centrales devraient aussi se montrer plus restrictives. On ne peut pas voguer de crise en crise. On ne peut pas, comme l'a fait Greenspan, répondre, presque automatiquement, à toute défaillance du système par une injection massive de liquidité. Une fois le premier mouvement de panique enrayé, il faut reprendre son calme et mesurer les conséquences de ses actes. A quoi conduirait une injection supplémentaire de liquidité aujourd'hui? A relancer l'investissement? Sûrement pas. A renforcer les fonds propres des entreprises? Que nenni. A maîtriser l'inflation? Encore moins. Cela conduirait, très vraisemblablement à recréer les conditions, sur tel ou tel «nouveau marché», d'une nouvelle envolée des prix. En passant, en plus, aujourd'hui, par la case «inflation». Messieurs les Gouverneurs, il est temps d'apprendre la vertu de la tempérance et de revisiter, sous cet éclairage, les bons vieux concepts, comme ceux de réserves obligatoires ou de coefficients de capital qui permettent, mieux que tous autres, de doser la capacité des banques à faire n'importe quoi.

Enfin, les Banques Centrales devraient être plus aussi sélectives. Leurs interventions sont trop globales, trop indifférenciées. La machine à créer de la liquidité est, aujourd'hui, à la portée de tout un chacun. Sans discernement. Il y en a pour tout le monde. A l'aveugle. Cela ne peut pas durer. Pour deux raisons au

moins. D'abord parce que l'incompétence, l'inconséquence, l'irresponsabilité et, pire, le cynisme doivent être réprimés. On ne peut pas indéfiniment absoudre ceux par qui le mal a été fait. Mais, plus généralement, parce que, malgré mon scepticisme vis-à-vis de la régulation économique actuelle, je crois, fondamentalement, à l'efficacité potentielle de la politique monétaire. Il existait, au cours des Trente Glorieuses, des instruments permettant de graduer l'impact de la politique monétaire sur tel ou tel secteur d'activité. L'économie de marché a, désormais, démontré sa supériorité sur toute autre forme d'organisation économique connue à ce jour. Ne serait-il pas temps d'introduire un peu de subtilité et de sélectivité dans ce mode de régulation?

Tels pourraient être les «points cardinaux» à venir de la boussole des Banques Centrales. Mais sachons reconnaître que celles-ci ne sont pas toutes égales face au jugement de Dieu et des hommes. Reste ainsi le cas particulier de la Banque Centrale Européenne. Les quatre règles que nous venons d'énoncer s'appliquent, bien sûr, aussi à elle. Mais elle souffre d'un handicap de départ, dont il faut tenir compte. Comme les cabinets d'audit et les banques d'affaires en plein cœur du scandale Enron, elle est soumise à un grave dilemme, pudiquement désigné sous le vocable de «conflits d'intérêt». Elle doit, en effet, injecter des liquidités, pour ne pas désespérer le Billancourt bancaire, d'une part, et enrayer l'irrépressible montée de l'euro et lutter contre l'inflation, sa mission première, d'autre part. Cela revient à injecter le venin et à soigner le malade en même temps.

Face à ce conflit d'objectifs, la seule solution passe par la modification des statuts de la BCE afin d'intégrer au cœur de la politique de celle-ci la croissance européenne. Ceci prendra du temps et nécessitera de vaincre de nombreuses réticences. Mais l'Europe, si elle